



Aan het College van Burgemeester en Wethouders

van de gemeente Leeuwarden

Betreft : Pilot Samenwerken bij instroom in beschermingsbewind

Datum : 21 oktober 2018

Bijlage: Gevraagd advies m.b.t. "Pilot Samenwerken bij instroom in beschermingsbewind"

Geacht College,

Hierbij sturen wij u het gevraagde advies betreffende de "Pilot Samenwerken bij instroom in beschermingsbewind"

De Adviesraad Sociaal Domein staat positief tegenover de intentie een betere samenwerking tussen de verschillende betrokken partijen op het gebied van bewindvoering te initiëren en is van mening dat daar ook goede stappen in worden ondernomen. Een onderdeel van deze verbetering in samenwerking is de "Pilot Samenwerken bij instroom in beschermingsbewind". Hierbij heeft de Adviesraad echter een aantal kanttekeningen waardoor zij serieuze zorgen heeft over het verloop en de uitkomst van de pilot. Daarom zien wij het project met gemengde gevoelens tegemoet en raden wij sterk aan nog aan aantal aanpassingen aan de opzet van de pilot door te voeren aan de hand van ons bijgevoegde advies.

In de bijlage vindt u onze uiteenzetting, inclusief aanbevelingen voor het aanpassen van de pilot.

Graag vernemen wij uw reactie.

Hoogachtend,

Namens de Adviesraad Sociaal Domein Leeuwarden

R. de Boer

voorzitter

## GEVRAAGD ADVIES M.B.T. “PILOT SAMENWERKEN BIJ INSTROOM IN BESCHERMINGSBEWIND”

De ASD vindt het een goed initiatief dat er samenwerking gezocht wordt tussen de partijen die betrokken zijn bij bewindvoering in de gemeente Leeuwarden. Echter, de opzet en uitvoering van de voorgestelde pilot baart ons zorgen. Hieronder zullen we uiteenzetten wat onze voornaamste zorgen zijn en wat onze aanbevelingen zijn om de kwaliteit van de pilot te verhogen en de kans op succesvolle uitkomsten te vergroten.

Onze grootste zorg is dat de monitoring en evaluatie van de pilot in onze ogen tekort schiet. Er wordt te weinig gekeken naar goed meetbare en kwantificeerbare uitkomstmaten. Een aantal voorbeelden zijn:

- ✚ Een van de gemonitorde zaken is de “grootte van de groep die met een alternatief anders dan beschermingsbewind voldoende is geholpen”. Het is goed om te weten hoe groot deze groep is. Maar daarnaast is het ook van belang te weten wat er wordt verstaan onder “voldoende geholpen” en welke vormen van hulp dit zijn. “Voldoende geholpen” is te kwantificeren door bijvoorbeeld iets uitgebreider te rapporteren over de verbetering in de financiële situatie van deelnemers en over de zaken die personen eerst niet konden m.b.t. hun financiële zaken en nu wel. Daarnaast is het belangrijk om inzicht te hebben in de kosten van de alternatieve begeleiding en hoe deze zich verhouden tot andere alternatieven/beschermingsbewind en hoe tevreden de deelnemers zijn met de alternatieve begeleiding.
- ✚ Hoe wordt de onderlinge samenwerking gemonitord en geëvalueerd? In de memo aan de ASD van 15 oktober 2018 wordt aangegeven dat men meer inzicht wil krijgen in wat een betere onderlinge samenwerking oplevert. Dit wordt echter niet meer benoemd in monitoring en evaluatie van de pilot. Wat is het plan met betrekking tot de evaluatie van de samenwerking, naast de evaluatie van deelnemer specifieke uitkomsten? Naar welke punten wordt gekeken en welke financiële parameters per organisatie zitten daaraan vast?
- ✚ Er wordt aangegeven dat alleen de twijfelgevallen oftewel de moeilijk in te schatten situaties in het casusoverleg worden besproken. Bepalen wat een twijfelgeval is, is ook subjectief. Daarom zouden we voor het begin van de pilot een uitgebreider casusoverleg willen adviseren waarbij alle casussen worden besproken om de interbeoordelaarbetrouwbaarheid te bevorderen. Maakt iedereen dezelfde afweging in de door jullie als “makkelijk” ingeschatte situaties? Dit verhoogt de betrouwbaarheid van je resultaten en de kans op gelijke behandeling voor de bewoners.

Daarnaast zijn wij benieuwd naar de financiële component van de pilot. Een aantal zaken springen er daar uit:

- ✚ De kosten voor het gebruik van de Mesis screeningstool zijn voor de pilot periode vastgesteld op €3075,- excl. BTW. Dit is een behoorlijk bedrag, maar is nog te overzien. Echter, indien deze pilot succesvol blijkt en de werkwijze gehandhaafd wordt inclusief het gebruiken van deze tool vragen wij ons af hoe de kosten voor het gebruik van de tool in relatie staan tot de baten die het gebruik zou moeten opleveren. Op basis van de informatie op de website van Mesis kom je uit op €9100,- per jaar (er vanuit gaande dat aansluitkosten al zijn voldaan) indien de gemeente de aanvrager/gebruiker van de lijsten is. De kosten wanneer bewindvoerders de aanvrager/gebruiker zijn, zijn lastiger te berekenen i.v.m. afhankelijkheid van het aantal afgenomen screenings. Zie <https://mesis.nu/kosten/>
- ✚ Er wordt gesproken over het alleen onder bewind willen stellen van inwoners wanneer dit een noodzakelijke maatregel is. Dit impliceert dat het op dit moment voorkomt dat mensen onder bewind worden geplaatst waarbij dat niet noodzakelijk is. Heeft de gemeente inzicht in de grote van deze groep en de besparing die verwacht wordt indien deze groep niet meer tot het beschermingsbewind wordt toegelaten?
- ✚ Hoe hoog is de bijdrage van de gemeente aan dit project, zij het in manuren van o.a. de betrokken beleidsmedewerkers, zij het in een budget voor o.a. loonkosten en overhead. Hoe staat dit in verhouding tot de besparing die men verwacht te halen of tot de beoogde verbetering van de dienstverlening aan de doelgroep?

### Conclusies en aanbevelingen

De Adviesraad Sociaal Domein Leeuwarden, adviseert het college voorlopig positief over de samenwerking tussen de partijen maar heeft serieuze zorgen bij de opzet en de uitvoer van de voorgelegde pilot. Graag ziet de ASD een aanscherping van de evaluatie van de pilot en meer inzicht in de financiële overwegingen en consequenties.